

# L'homme qui a vu l'ours qui a vu l'homme - 10 ans de recherche-ingérence sur le dossier de l'ours en Béarn

- Laurent Mermet, ENGREF

- *Pour distinguer artificiellement lutte théorique et pratique [...] il est sûr que le cheminement obscur et difficile de la théorie critique devra aussi être le lot du mouvement pratique agissant à l'échelle de la société.*  
Guy Debord

# Introduction (contexte RES)

- RES / Une analyse institutionnelle de l'action théorique des chercheurs dans le champ de l'environnement
- Des approches sur
  - ◆ la recherche d'un nouveau pacte critique
  - ◆ l'analyse des rhétoriques règnent sur le champ
  - ◆ l'analyse des fondements institutionnels de nos champs de recherche
  - ◆ l'implication du chercheur comme analyste
  - ◆ le lien entre les contenus théoriques et l'implication des chercheurs

# Introduction

- « Postures et cheminements » :  
une question d'implication (« dedans »)
- Mettre en discussion une intervention :  
mes travaux sur le dossier de l'ours dans le Béarn
- La recherche/intervention, figure majeure  
de l'implication dans les sciences de gestion
- Le(s) modèle(s) de la recherche/intervention pose(nt)  
problème lorsqu'il s'agit de vastes espaces d'action,  
d'espaces publics et politiques
- RGTE a développé une approche, une théorisation, des  
réalisations, sur la manière de poser et de traiter cet enjeu

# Plan

- Le dossier de l'ours :  
récit d'une intervention de recherche
- De la recherche/intervention  
à l'intervenance de la recherche

# 1995 : quelques antécédents

- Collaboration ancienne (1979-95) avec H.Ollagnon et d'autres : développement de la « gestion patrimoniale »
- A partir de 1982, vigilance critique % aux dérives inscrites dans le modèle « apprentissage et action collective » sous-jacent à l'approche patrimoniale
- Recherches
  - ◆ sur la négociation
  - ◆ sur une analyse stratégique de la gestion de l'environnement
- L'homme qui a vu l'homme qui a vu l'ours
- Aventures et triomphes d'Henry Ollagnon sur l'ours
- AScA (1988-95) : innovations méthodologiques pour la planification négociée et partenariale

# 1995-96 : de l'intervention contractualisée...

- Appel d'offre de l'IPHB
  - ◆ « nouvelle situation d'innovation et d'apprentissage »
  - ◆ dégager des pistes d'innovation
  - ◆ faire certifier la gestion « locale »
- Expertiser les connaissances scientifiques et techniques sur le problème
- Identifier les trajectoires possibles
- Organiser des débats publics dans les vallées
- Groupement AScA-Servheen-LM

# ... à l'impasse

8

- Le terrain contredit la commande
  - ◆ impossible d'ouvrir le dialogue avec les commanditaires sur le problème à traiter
  - ◆ « Personne » veut la mort de l'ours?
  - ◆ « quand ils auront disparu, on passera à un autre thème »
  - ◆ l'analyse du terrain contredit la problématique qu'affiche le commanditaire
- Le commanditaire rejette l'intervention
  - ◆ refus de mise en discussion du rapport diagnostic
  - ◆ refus de payer
  - ◆ fausse médiation, vraie procédure
  - ◆ arrêt « amiable »
  - ◆ refus de publier le rapport puis mensonge public sur les résultats
  - ◆ refus de discussion sur les enseignements



# 1997-99 : l'ingérence comme réponse à une « situation »

- Nationale : le modèle « apprentissage et action collective autour de la table » est devenu hégémonique (pratique et académique)
- Locale : dérive majeure du modèle de planification concertée revendiqué par l'IPHB
- Discussion critique des dérives possibles du modèle en s'appuyant sur le cas d'école de l'IPHB
- Analyse et discussion approfondie du cas et des modèles sous-jacents (Mermet 2006[1998]); cours et discussions

# 2000-05 : suivi « ingérant » et interventions thématiques

- Un suivi « ingérant » du cas
- Une série de public(is)ations
- Qui constituent des interventions conjointes
  - ◆ sur le débat académi-co-pratique dominé par le modèle apprentissage et action collective
  - ◆ sur la situation ursine
- Posture : l'action, c'est la recherche elle-même; enjeu de la publicisation
- A partir de 2001, entrée dans le dossier de Farid Benhammou
  - ◆ qui élargit la discussion aux Pyrénées Centrales
  - ◆ qui reprend les analyses du cas Haut-Béarnais avec une posture un peu différente de chercheur-militant

# Déplacer le front du débat

- faire prendre en compte la dimension de **résistance anti-environnementale**, les **antagonismes de projet** (LM 2001 sur Béarn, FB-LM 2003 sur l'ensemble du massif)
- faire prendre en compte les aspects **distributifs** et **éco-opportunistes** (Salles et Busca) de dispositifs présentés comme intégratifs (LM2005)
- pointer les dérives latentes dans l'utilisation du **modèle apprentissage/action collective** comme **conception-type** d'un dispositif de gestion (LM 98, 01, 07)
- pointer les **dérives** latentes dans le modèle « agir **ensemble** dans un monde **incertain** » (LM-FB 2005)
- révoquer la rhétorique **localiste** et **agrocentrée** (LM 2002)
- ... autant de dérive latentes du modèle de l'apprentissage et de l'action collective
- ... dont la critique s'inscrit dans le travail de l'ensemble du réseau ASGE

# Effets sur le front de l'ours en Béarn

- formes de diffusion : publications académiques, à diffusion limitées
- 1997-99 : clarifications... et incompréhensions
- 2000-03 : soulagement, sape
- 2003-.. : reprise offensive des analyses proposées dans les textes

# Effets sur le front de l'ours en Pyrénées

- 1996-.. : dès le départ, introduction en Pyrénées Centrales fondée sur un refus du modèle de gestion de l'IPHB
- L'ours comme analyseur
- L'homme qui a vu l'ours qui a vu « l'Homme »

# Une contre-intervention...

- % l'intervention d'Henry Ollagnon en 1991-94
- % aux pratiques d'étude et d'évaluation de l'IPHB (auto-évaluation de 2001; auto-célébration patrimoniale)
- % au projet de contrôle de l'information et de la recherche sur le « territoire IPHB »

## ... qui exprime en « langage-cas » des questions plus générales

- (Jusqu'où) est-il normal
  - ◆ que les recherches soient « pilotées » par des tours de tables qui reflètent les pouvoirs « locaux » ?
  - ◆ qu'une instance politique exerce un contrôle de l'accès des chercheurs à l'investigation et à l'expression sur son terrain?
- (Jusqu'où) les chercheurs sont-ils fondés à se présenter comme neutres, comme accompagnateurs de la résolution commune d'un problème, etc... (voir « postures de soulagement » RES 0)
- La situation actuelle de pouvoir institutionnel sur la recherche permet-elle de traiter les problèmes de l'interface agriculture-environnement? De les poser ? (voir RES 5)
- etc.

# Plan

- Le dossier de l'ours : récit d'un intervention de recherche
- De la recherche-intervention à l'intervenance de la recherche



# La recherche-intervention, « cadre général pour la recherche en gestion »

- Cinq principes (d'après David, 2000)
  - ◆ « comprendre en profondeur le fonctionnement du système, aider à définir des trajectoires possibles, à en choisir et réaliser une »
  - ◆ « la production de connaissances se fait dans l'interaction avec le terrain »
  - ◆ « le chercheur parcourt différents niveaux théoriques de manière libre »
  - ◆ « l'intervention sur la réalité justifie son caractère normatif par rapport à des principes scientifiques (recherche de la vérité) »
  - ◆ « ... et démocratique (égal respect des acteurs) »

# Conséquences pour le chercheur-intervenant... (David, Hatchuel)

- apprentissage croisé entre chercheur-intervenant et praticien réflexif
- « le chercheur-intervenant et les acteurs avec lesquels il travaille forment un groupe d'acteur engagés collectivement dans un processus d'apprentissage »
- le chercheur « devra pouvoir s'analyser lui-même en train d'agir »
- deux questions cruciales
  - ◆ légitimité du chercheur comme concepteur/prescripteur de changements
  - ◆ dans quelle conditions les connaissances issues de l'intervention pourront être considérées comme scientifiques

# ... qui doit mettre dans sa « boîte à outils »

- « des principes épistémologiques (Hatchuel)
  - ◆ principe de rationalité accrue
  - ◆ principe d'inachèvement
  - ◆ principe de scientificité
  - ◆ principe d'isonomie
  - ◆ principe des deux niveaux d'interaction
    - ◆ dispositif d'intervention
    - ◆ démarche de connaissance
- des théories, concepts et grilles d'analyse
- un dispositif expérimental
- des règles méthodologiques »

# Un modèle concret d'intervention : aider une organisation à résoudre un problème de management

- La situation de recherche/intervention...
  - ◆ une instance commanditaire
  - ◆ un problème désigné
  - ◆ un groupe/terrain
  - ◆ une équipe d'intervention
  - ◆ un groupe de contrôle
- ... dans un champ plus large
  - ◆ un domaine d'action
  - ◆ un champ académique

# Un modèle largement répandu, avec de nombreuses variantes

- Ce paradigme de la recherche-intervention renvoie
  - ◆ à des procédures codifiées
  - ◆ à un corpus d'expériences discutées, critiquées, imitées, adaptées
  - ◆ à un savoir-faire
  - ◆ à un modèle économique
  - ◆ à une organisation de laboratoire
- Un modèle de base commun à des démarches pourtant très diverses (qui vont de la socio-psychanalyse aux travaux du Centre de Gestion Scientifique de l'Ecole des Mines)
- Surtout, un modèle qui prend racine aujourd'hui bien au-delà des sciences de gestion, et s'étend à une vaste gamme de recherche en sciences sociales

# Recherche-intervention sur un problème public : une transposition devenue familière

- La situation publique de recherche-intervention
  - ◆ Une instance commanditaire (collectivité territoriale, par exemple)
  - ◆ un groupe de pilotage/régulation
  - ◆ un « terrain »
  - ◆ une équipe d'intervention
  - ◆ (rarement) un groupe de contrôle
- ... dans un champ plus large
  - ◆ un domaine d'action
  - ◆ un champ académique

# Une transposition qui pose problème

- Les principaux problèmes
  - ◆ Echelle spatiale (multi-niveaux)
  - ◆ Echelle organisationnelle (multi-niveaux)
  - ◆ Echelle temporelle
  - ◆ La dimension politique et agonistique
- Des difficultés évidentes de mise en œuvre
- La recherche de solutions appropriées conduit à des incompréhensions
- Elle suppose une remise en question des fondements mêmes du modèle classique de recherche-intervention

# Un retour stratégique et pluraliste sur le modèle classique de recherche-intervention

- *« Le chercheur-intervenant et les acteurs avec lesquels il travaille forment un groupe d'acteur engagés collectivement dans un processus d'apprentissage »*
- Ce « groupe » est-il tout le collectif?
- ... ou bien est-il un réseau, un parti, dans la situation ou le champ social concerné?
- *Si le « groupe » est pris comme représentatif de la communauté? Expliciter les relations avec le groupe dirigeant, attention au « syndrome de l'entonnoir » (RES 0)*
- *Si le groupe est partiel et partial, le modèle « apprentissage / action collective » est à revisiter*



# Le chercheur impliqué

- Dans le cas général, le chercheur est partie prenante dans la formation et l'action stratégique d'**un** réseau, face à d'autres réseaux, actuels ou potentiels
- L'accompagnement d'un collectif institué pour représenter la communauté est un cas particulier; il implique le chercheur comme allié de l'opérateur de pouvoir régulateur, comme partie prenante du réseau de gouvernement propre à ce dernier
- *Réexamen des points clés du modèle apprentissage et action collective dans la recherche intervention*

# Dans un champ politique public, l'isonomie est impossible, ou inadmissible

- Elle suppose que le périmètre du collectif soit l'objet d'un consensus
- ... ou que l'on sache peser a priori l'importance des acteurs et des choses qui les intéressent
- Le principe d'isonomie conduit à des embarras sans issue
- Se réclamer de l'isonomie revient à revendiquer (pour soi et ses alliés) la centralité dans le collectif (dire l'isonomie, c'est rendre la justice)...
- ... en contradiction avec les valeurs affichées par l'isonomie
- *Lui substituer un principe d'idionomie explicitée du chercheur*

# Que s'agit-il de comprendre, de concevoir ?

- « *Comprendre en profondeur le fonctionnement du système, aider à définir des trajectoires possibles, à en choisir et réaliser une* »
  - ◆ En effet; à noter que dans un contexte public ce sont là des actions politiques
    - ◆ quels choix dans la combinatoire des possibles
    - ◆ quels sacrifices pour rendre possible?
    - ◆ s'agit-il de choisir, ou de promouvoir?

# Retour sur la « légitimité » du chercheur

- *« L'intervention sur la réalité justifie son caractère normatif par rapport à des principes scientifiques (recherche de la vérité) »*
  - ◆ *recherche de l'effectivité des prises sur la réalité, rejet de l'erreur et du mensonge, clarification des préférences, des hypothèses*
- *« légitimité du chercheur comme concepteur/prescripteur de changements »*
  - ◆ *lisibilité des implications (de l'idionomie)*
  - ◆ *efficacité pragmatique*

# Retour sur le principe de rationalité

- ◆ *Principe de rationalité accrue : « favoriser une meilleure adéquation entre la connaissance des faits et les rapports qu'ils rendent possibles entre les hommes » (Hatchuel)*
- une expression du principe de rationalité liée à l'isonomie
- une certain contournement de la dimension agonistique de la recherche (en particulier en sciences sociales)
- *lier le travail de connaissance des faits aux relations qu'il favorise ou qu'il défavorise*

# Retour sur le principe du « double niveau »

- ◆ « *Principe des deux niveaux d'interaction*
  - ◆ *dispositif d'intervention*
  - ◆ *démarche de connaissance* »
- ◆ faire deux choses
  - ◆ revient à un supplément
  - ◆ entraîne une tension
- ◆ Concilier, articuler, codifier, justifier?
- ◆ *Refus radical : ne faire qu'une chose*
  - ◆ La théorie elle-même est une pratique, autant que son objet. Elle n'est pas plus abstraite que son objet. C'est une pratique des concepts, et il faut la juger en fonction des autres pratiques avec lesquelles elle interfère. (Deleuze)

# Sortir du « double-niveau » : le principe d'équi-intervenance

- **Il n'y a pas de recherche non-intervention**
- Il n'y a pas de recherche plus ou moins intervenante (ou plus ou moins fondamentale) qu'une autre
- Les enjeux
  - ◆ *intervenance « objective » (de fait) % à une Situation*
  - ◆ *assumer ou pas (% aux autres) l'intervenance de sa propre recherche*
  - ◆ *prise de conscience ou non de cette intervenance*
  - ◆ *design actif ou non de cette intervenance*

# Le « double-niveau » comme analyseur d'une situation de recherche

- Une situation à « deux niveaux » signale
  - ◆ la rupture de la synomie/sympraxie/syntopie/syllogie/sympathie entre projet de recherche et d'action
    - ex : le complexe argilo-humique
    - ex : l'intimité des verres
    - ex : Busca et Salles sur l'éco-opportunisme face au PMPOA
  - ◆ un (des) chercheur(s)
    - ◆ en hétérodoxie (% l'institution)
    - ◆ en schyzopathie/schyzonomie/schyzologie/schyzopraxie (% eux-mêmes)
  - ◆ du tirage dans le réseau socio-technico-théorico-académique



# Le principe d'immanence (de simple niveau, de cohérence)

- A la base des travaux en ASGE
  - ◆ Exemples
    - ◆ évaluation des politiques publiques en matière de zones humides (LM 96)
    - ◆ dossier de l'ours du Béarn (LM 98)
    - ◆ gestion du fleuve Sénégal (Maya Leroy, à paraître)
- Poser soi-même, explicitement, le référentiel d'intervention
- Générateur d'intenses incompréhensions/résistances
- A la base de l'intervention RES

# Retour sur l'autoanalyticité du chercheur?

- « le chercheur « devra pouvoir s'analyser lui-même en train d'agir » (David)
- Un thème crucial de la recherche-intervention
- Il doit-peut s'engager dans une démarche d'auto-analyse
- Jusqu'où doit-peut-il?
  - ◆ Il ne peut considérer son auto-analyse
    - ◆ ni comme suffisante
    - ◆ ni comme opposable

# Conclusion

- Grandeur et limites, apogée et relativisation des modèles fondés sur l'apprentissage et l'action collective
- Vers un nouveau pacte critique (RES 0)
- *Postures et cheminements*
- Limites de l'utilisation comme soulagement des apports théoriques de « *L'Empire du Sens* »
- Toutes les recherches agissent; ne pas agir, c'est encore agir