

L'agrocentrisme est-il un humanisme?

De la nouvelle rhétorique anti-environnementale à
l'expression renouvelée du désir de nature

- Laurent Mermet, ENGREF

- *Les loups n'y sont pour rien ! Il faut tirer ceux qui les lâchent et les protègent.*

Banderole lors d'une manifestation d'éleveurs anti-loups à Annecy (28 octobre 2005)

- *La manifestation a été « bon enfant »*
Commentaire par le Dauphiné Libéré,
le 29 octobre 2005, de la manifestation de la veille

Relevé par La Gazette des grands prédateurs,
numéro 18, 2005

Introduction (1)

- Contexte RES
- RES 0 : Ouvrir de nouveaux espaces critiques : clarifier, renouveler, « pluraliser » les ancrages normatifs des recherches
- RES 1 : Recherche environnementale sur la société : lancement d'une démarche analytique et critique
- RES 2 : Evaluation des politiques publiques : une approche en termes d'Analyse Stratégique de Gestion
- RES 3 : L'intervenance et la dimension analytique en sciences sociales : quels mots pour en parler, pour les assumer ?

Introduction (2)

- La rhétorique, dimension majeure du questionnement de la société par la problématique environnementale
- Intervenir face à une pression discursive qui tend à priver de sens la préoccupation environnementale
- Un exemple d'articulation approfondie entre approche stratégique et les approches de « *L'empire du sens* »

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ La rhétorique : art du discours... et de sa critique
 - ◆ Une critique du discours agricole dans la dialectique agri-environnementale
 - ◆ La pression rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ Le loup est-il un loup pour l'homme?
 - ◆ Le programme générateur de « l'humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?

La rhétorique, art du discours

- (Reboul, encyclopédie philosophique)
 - ◆ savoir-faire spontané
 - ◆ technique
 - ◆ à visée esthétique : réalisation en quête de beauté
 - ◆ à visée utilitaire : ouvrage d'art
 - ◆ théorie (réflexion critique et systématique)

Au cœur de la situation d'argumentation

- Un concept qui éclate les stratifications profane-savant, savoir-agir, subjectivité-objectivité, etc.
- Un concept qui met en tension deux projets
 - ◆ trouver le vrai
 - ◆ convaincre en agissant sur les esprits
- Un concept qui nous plonge et nous **tient** au **dedans** de la situation d'argumentation
- ... au cœur de la problématique RES (voir RES 1)

Quelques balises bibliographique

- *La méthode socratique* (Nelson)
- *Traité de l'argumentation* (Perelman et al.)
- *L'ancienne rhétorique - aide-mémoire* (Barthe, 1970)
- *Gradus - les procédés littéraires* (Dupriez)
- *La logique et le quotidien* (Dispaux 1984)
- *Deux siècles de rhétorique réactionnaire* (Hirschman 1991)

L'explosion du discursif et du textuel

- Le mouvement post-moderne (Lyotard) et la *French theory* (Cusset)
- La rhétorique généralisée (*La science en action*, Latour, 1989)
- Le performatif (d'Austin à la « soft planification »)
- Entre texte et action : l'interprétation (Ricoeur)
- La montée de l'« info-com »

Nous sommes plongés « dedans »...

- Analyser une situation de gestion environnementale
 - ◆ c'est interpréter des discours
 - ◆ c'est produire du discours
 - ◆ c'est s'affronter aux discours d'autres analystes
- Réfléchir à cette analyse
 - ◆ c'est discourir sur l'interprétation des discours
 - ◆ ... à partir de discours sur les discours
 - ◆ pour argumenter contre d'autres discours

... et renvoyés au vertige de la mise en abyme

- on retrouve la tentation de certaines « postures de soulagement » (voir RES 0)
- l'alternative :
une posture analytique et interventionniste (voir RES 3)

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ La rhétorique : art du discours... et de sa critique
 - ◆ Une critique du discours agricole dans la dialectique agri-environnementale
 - ◆ La pression rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ Le loup est-il un loup pour l'homme?
 - ◆ Le programme générateur de « l'humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?

Une a premièren analyse stratégique du discours agricole sur l'environnement (Mermet 1992)

- Analyse d'un rapport officiel :
le « Schéma d'aménagement
des Marais de l'Ouest »
- Des éléments de diagnostic et de proposition
« concrets », techniques et financiers...
- ... dans un fond de sauce rhétorique
 - ◆ des cadrages profondément structurants
 - ◆ des qualifications « poétiques »,
qui orientent dans un « sens » déterminé

La mise en évidence d'un cadrage « circulaire »

- 1 Pour garder la richesse écologique des prairies humides, il faut les entretenir
- 2 Pour les entretenir, il faut des agriculteurs
- 3 Pour que les agriculteurs restent, il leur faut un revenu suffisant
- 4 Or à système de production égal, le revenu baisse
- 5 Pour maintenir le revenu, il faut produire plus sur l'exploitation
- 6 Pour produire plus, il faut passer à la culture, drainer et labourer

... donc

- pour conserver les prairies humides...
- ... il faut les drainer et les labourer
- Pour éviter ce paradoxe, il faut et il suffit de poser que biodiversité et développement agricole sont des problématiques qui ne sont pas réductibles a priori l'une à l'autre
 - ◆ refuser les discours et dispositifs qui ramènent l'un à l'autre
 - ◆ ou qui confient les deux à un seul acteur ou collectif
- une analyse qui nous conduit au cœur des enjeux théoriques et pratiques actuels de l'interface environnement/développement (en particulier sur la biodiversité)

Recenser les qualifications disqualifiantes

- « [Les secteurs] restés *en dehors du progrès* le sont, soit pour des raisons hydrauliques (submersion ou niveau trop élevé) soit parce qu'ils sont principalement utilisés par des éleveurs *éloignés* ou ne possédant de prairies qu'en marais. Dans ces secteurs les exploitants n'ont de ce fait que peu d'*intérêt* actuellement à ce que la situation existante soit changée ».
- la moitié des surfaces et des exploitations concernées...
- ... disqualifiés et évacués en 8 lignes

Un « récit » sous-jacent à l'intervention technico-administrativo-financière

- Intro du schéma
- ... et proposition d'un contre-récit
(voir Mermet, 1992)

Une première série de conclusions (1)

- Pertinence des approches rhétoriques
 - ◆ l'argumentation est irréductible à la science exacte (Perelman)
 - ◆ la pertinence de l'étude des logiques d'argumentation (Dispaux)
 - ◆ le discours comme action
 - ◆ l'importance des récits (Lyotard) ou :
« quand les services se la racontent »
- nécessité et légitimité d'une approche stratégique du discours

Une première série de conclusions (2)

- Mettre en évidence la rhétorique exige un travail critique
 - ◆ sur les articulations du discours
 - ◆ sur les cadrages et notamment les non-dits
(exemple : pas un mot sur les interlocuteurs environnement dans le schéma d'aménagement des Marais de l'Ouest)
 - ◆ sur les connotations et connections
- Développer une compétence critique
- Nécessité d'un point de vue, d'appuis critiques
- Attention cependant à ne pas réduire le texte ou la parole (de l'autre), à un discours!

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ La rhétorique : art du discours... et de sa critique
 - ◆ Une critique du discours agricole dans la dialectique agri-environnementale
 - ◆ La pression rhétorique de l'«humanisme » anti-environnemental
 - ◆ Le loup est-il un loup pour l'homme?
 - ◆ Le noyau dur de « l'humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?

Un discours humaniste face à l'environnementalisme (1)

- « Tu ne vas quand même pas faire passer des oiseaux avant les petits bialfrais! »
- « L'environnement, oui, mais pour l'Homme! »
- « Il y a plus important que **les petites fleurs et les petits oiseaux !** »
- « Comment peut-on faire passer des ours avant des hommes? »

Un discours humaniste face à l'environnementalisme (2)

- Un fil de clôture dont l'usage est répandu à tous les niveaux d'élaboration discursive
- Le rejet de la « deep-ecology » (Luc Ferry) ...
- ... puis l'assimilation de la revendication environnementale à la « deep-ecology » (Espace 2050)
- Des figures variées de l'humain (« populations locales », « survie », ...) et de l'inhumain (« technocrates », « la loi »)

Un problème stratégique/rhétorique pour l'acteur d'environnement

- s'adapter : adopter le discours « humaniste »
- neutraliser l'argument humaniste :
refuser de se prononcer sur les finalités (Mermet 1998)
- attaquer la rhétorique humaniste :
créer des conditions qui la rendent inefficace
 - ◆ problème : rhétorique, donc close, elle ne peut être simplement critiquée ou contredite
(« Il n'y a pas que des problèmes humains »)
 - ◆ à la rhétorique ne peut répondre que la rhétorique (Reboul)
- un problème de dévoilement, mieux, d'« éclateur »
(Loureau)

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ La rhétorique : art du discours... et de sa critique
 - ◆ Une critique du discours agricole dans la dialectique agri-environnementale
 - ◆ La pression rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ Le loup est-il un loup pour l'homme?
 - ◆ Le noyau dur de « l'humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?

Un cas d'école : le loup contre l'Homme?

- « Des règlements de Bruxelles imposent aux populations locales et financent lourdement la multiplication de loups qui détruisent l'élevage dont elles dépendent. Comment peut-on préférer le loup à l'Homme? »

« Le loup et l'administration contre l'homme »?...

		3 aux populations locales
	1 Des règlements de bruxelles	
	5 qui coûtent cher au contribuable	
	6 et qui détruisent	
	2 imposent	
		7 l'élevage en montagne
	4 les loups	

... ou « le lobby agricole contre les gens » ?

- « Des hommes, femmes et enfants, attachés à la faune et au écosystèmes, se heurtent à des lobbies agricoles subventionnés, soutenus par l'administration et qui détruisent les loups pour sauver des moutons ».

« Le lobby agricole et l'administration contre le loup et les gens » ?

	<i>a Des hommes, femmes et enfants</i>	
		<i>e soutenus par l'administration</i>
		<i>d à des lobbies agricoles subventionnés</i>
		<i>f qui détruisent</i>
		<i>c se heurtent</i>
	<i>b attachés à la faune, aux écosystèmes</i>	
	<i>g les loups</i>	<i>h pour sauver des moutons</i>

Les autres, est-ce l'enfer...

	<i>a Des hommes, femmes et enfants</i>	<i>3 aux populations locales</i>
	<i>1 Des règlements de bruxelles</i>	<i>e soutenus par l'administration</i>
	<i>5 qui coûtent cher au contribuable</i>	<i>d à des lobbies agricoles subventionnés</i>
	<i>6 et qui détruisent</i>	<i>f qui détruisent</i>
	<i>2 imposent</i>	<i>c se heurtent</i>
	<i>b attachés à la faune, aux écosystèmes</i>	<i>7 l'élevage en montagne</i>
	<i>4 les loups g les loups</i>	<i>h pour sauver des moutons</i>

... ou la négociation ?

Des personnes	<i>a Des hommes, femmes et enfants</i>	3 aux populations locales
soutenues juridiquement	1 Des règlements de bruxelles	<i>e soutenus par l'administration</i>
et financièrement	5 qui coûtent cher au contribuable	<i>d à des lobbies agricoles subventionnés</i>
agissent	6 et qui détruisent	<i>f qui détruisent</i>
et interagissent	2 imposent	<i>c se heurtent</i>
pour des attachements	<i>b attachés à la faune, aux écosystèmes</i>	7 l'élevage en montagne
qui passent par des animaux	4 les loups <i>g les loups</i>	<i>h pour sauver des moutons</i>

Symétries déniées

- Une dissymétrie imposée par la mise en œuvre de ressources rhétoriques variées
- « Des écologistes urbains, ignorants de la réalité rurale, pris d'un amour aveugle pour le loup, sont prêts à tirer un trait sur la vie des éleveurs et de leurs familles : regardez notre misère et nos patrimoines détruits! Comment peut-on préférer le loup à l'Homme? »

Codage, ponctuation, polarisation

- un problème de codage (Barthe, S/Z)
 - ◆ juridique/ quotidien, économique/social, scientifique/vernaculaire, etc.
- un problème de ponctuation :
quels éléments terminaux de chaque série (Watzlawick)?
- un travail de polarisation/dépolarisation
 - ◆ local / étranger
 - ◆ riche / pauvre
 - ◆ travailleur / oisif
 - ◆ savoir local / savoir scientifique
 - ◆ etc.

Symétries imposées

- l'élevage de flamands roses
- « tenez vos animaux »
- une agronomisation (ou zootechnisation, ou sylviculturisation) du monde qui postule
 - ◆ une géométrie unique des attachements
 - ◆ une forme unique des élucidations
 - ◆ une forme unique de l'action
- paradoxes, débats et dilemmes
(« protection contre nature »)

Une seule logique, un seul langage?

- Les analyses cadastre/flux/échanges :
les territoires, les sociétés, la faune, la flore,
les milieux doivent-ils se plier à une lecture
et à un réaménagement agro-nomique?
- Le champ, mesure et loi du monde?
- Le *Saltus* (Xavier Poux), simple négatif
d'un *Ager* totalisant ?
 - ◆ Dans l'aménagement réel?
 - ◆ Dans la forme même des analyses?

L'altérité des séries, condition du sens

- Le sens naît du croisement de séries (Deleuze)
 - ◆ (par exemple: les séries faune-flore-milieu, les séries agraires)
- La négociation naît
 - ◆ de la rencontre entre séries distinctes et autonomes
 - ◆ en situation concrète d'interdépendance
- la fluctuation du point d'articulation des séries est la condition du sens, de la négociation, de la vie politique, de toute gestion
- elle n'est pas compatible avec l'hétéronomie des séries (voir Nancy et les postures « soumises »)

Cercles rhétoriques à couper

- Récuser les polarisations inadéquates
 - ◆ ex : protection de l'ours et « locaux » (Benhammou et Mermet)
- Ne pas se laisser imposer de ponctuations sans examen
 - ◆ ex : l'environnement comme surcoût
 - ◆ ex : le barrage pour le soutien d'étiage (cas de la Trézence)
- Refuser la captation des séries

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ La rhétorique : art du discours... et de sa critique
 - ◆ Une critique du discours agricole dans la dialectique agri-environnementale
 - ◆ La pression rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ Le loup est-il un loup pour l'homme?
 - ◆ Le noyau dur de « l'humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?

Un trou noir sur l'humanité de « l'écolo »

Des personnes		3 aux populations locales
	1 Des règlements de bruxelles	
	5 qui coûtent cher au contribuable	
	6 et qui détruisent	
	2 imposent	
des attachements		7 l'élevage en montagne
	4 les loups	

Davantage qu'une ponctuation parmi d'autres

- Une négation absurde
 - ◆ si je parle c'est que je suis une personne
 - ◆ pourquoi y aurait-il besoin d'un supplément de justification pour exprimer un attachement ?
- Nier l'humanité de l'autre fonde la violence...
- ... et fait sortir du cadre de la discussion entre humains (Boltanski et Thévenot)
- Une polarisation ou ponctuation génératrice :
 - ◆ loi contre Homme
 - ◆ argent contre Homme
 - ◆ etc.

La nouvelle rhétorique anti-environnementale est récusée, « éclatée », « brisée comme un pot »

- Le refus de **cette** ponctuation-**là** rend intenable le discours «humaniste » contre les acteurs environnementaux et leurs revendications
- Une **attitude** refondatrice :
 - ◆ devant un refus de reconnaître son humanité
 - ◆ ... ou ses attachements
 - ◆ **tenir** un refus de discuter (plus précisément, considérer que la parole n'est plus qu'un moyen d'action stratégique)

Une attitude vitale et analytique

- Assumer ses attachement (par exemple, à des fleurs, à des animaux, à des milieux, à des paysages)
- L'attachement est fondationnel du « mandat » de gestion de la gestion environnementale
- Rappel de deux formules de Lacan citées dans RES 3
 - ◆ « Ne cède pas sur ton désir »
 - ◆ « l'analyste ne saurait s'autoriser que de lui-même »
- Renvoyer l'autre à la responsabilité de ses propres attachements

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?
 - ◆ Renouveler l'écoute, la réponse, l'expression
 - ◆ La rhétorique humaniste, discours agrocentrique
 - ◆ Les procédés rhétorique de l'humanisme agrocentrique : appuis pour l'analyse
 - ◆ La rhétorique, entre stratégie et délibération

Questions pour ré-instruire (re-construire?) un espace de discussion

- Quelle écoute, et quelle réaction face à des prises de paroles « humanistes » contre des attentes environnementales disqualifiées comme inhumaines ?
- Quel lien entre le discours « humaniste » et la dimension sectorielle de la gestion (agrocentrisme) ?
- Quels passages entre discussion et interaction stratégique ?
- Pour l'acteur d'environnement, faut-il réviser sa posture stratégique/rhétorique ?
- Faut-il faire des remarques aux chantres de la nouvelle rhétorique « humaniste » anti-environnementale?

Pas de rejet en miroir

- Le rejet en miroir : inutile, dangereux
- Demander d'arrêter n'a pas d'intérêt
- La réaction à la rhétorique ne peut être qu'une réponse rhétorique (Reboul)
- Adopter
 - ◆ un principe d'écoute
 - ◆ un principe de tri
 - ◆ un principe de réponse

Quel principe d'écoute?

- Être attentif à la dimension rhétorique
- S'interdire de réduire une prise de parole, un écrit, une intervention à sa dimension rhétorique
- Mettre au clair ce que l'on attend de l'interaction
 - ◆ sur le plan stratégique (compréhension et action)
 - ◆ sur le plan de l'échange (compréhension et communication)
- être attentif aux personnes et situations

Quel principe de tri ?

- Les « faits » et la « poésie » ? À dépasser
- Le travail de l'écouté pour influencer / le travail d'expression de (ou chez) l'écouté / les matériaux pour le projet (ou la projection) de l'écoutant
- Un principe de tri
 - ◆ dont les déclinaisons et mises en œuvre sont excessivement diverses
 - ◆ qui s'ancre dans le principe que chacun doit assumer ses projets et attachements
 - ◆ qui rejoint la négociation raisonnée de Fisher et Ury (« séparer ... »)
 - ◆ qui tient ouvert le point de re-composition

Quel principe de réponse?

- Il dépend du projet
- Il est libre... mais profondément impliqué dans une situation
- Il n'est pas forcément conscient, pas forcément délibéré
- La réponse constitue une action
 - ◆ elle en a la difficulté
 - ◆ elle en a la portée stratégique

Réviser les stratégies/rhétoriques de l'acteur d'environnement?

- Mon analyse ne conduit pas à une révision radicale, à une substitution
- Réexaminer la rhétorique d'adaptation (stratégie ou captation, capacitante ou limitante, etc.?)
- Préciser la rhétorique de neutralisation autour de l'explicitation des convergences/différences
- Rouvrir un front d'expression des attachements écologiques et l'irréductibilité des attentes environnementales :
expression du désir de nature

1 - Une proposition de Jean-Paul Sartre

- « Mais dites-moi, Camus, par quel mystère ne peut-on discuter vos œuvres sans ôter sa raison de vivre à l'humanité ? Par quel miracle les objections que l'on vous fait se changent-elles sur l'heure en sacrilège ? [...] Il est vrai que vous êtes mandaté : vous parlez, dites-vous “ au nom de cette misère qui suscite des milliers d'avocats et jamais un seul frère ”. Pour le coup, nous rendons les armes : s'il est vrai que la misère soit venue vous trouver et vous ai dit : “ va et parle en mon nom ”, il ne reste qu'à se taire et à écouter sa voix. Seulement [...] vous qui parlez en son nom, êtes vous son avocat, son frère, son frère-avocat ? Et si vous êtes le frère des misérables, comment l'êtes-vous devenu ? Puisque ce ne peut être par le sang, il faut que ce soit par le cœur, mais non : car vous choisissez vos misérables [...]
- ... vous êtes un bourgeois comme nous, vous êtes bien un avocat, et si vous vous présentez comme frère, c'est pour faire pleurer le jury... »
- Lettre de Sartre à Camus, *Les temps modernes*, 1952

2 - Expliciter les attachements qui fondent son propre travail

- Le choix des écrits ASGE
- Faire réagir
 - ◆ effets d'incompréhension
 - ◆ ... de résistance
- Désamorcer l'échange stratégique en miroir
- Instaurer une situation analytique de fait
- Limite : les moyens d'interpellation (ou de résistance)

3 - Dénoncer les affichages des « agrocentrés »

- Exemple de la polémique
Benhammou / Deverre, Meuret, Chabert
- Deverre : les loups contre la biodiversité (« à moins... »)
- Benhammou :
l'élevage est-il toujours si favorable à la biodiversité?
- Réponses violentes
 - ◆ parce que la discussion interdit désormais de se présenter à la fois comme neutre, intégrateur, et défenseur de la filière ovine
- Le noyau dur de violence dans l'article initial de C.Deverre

4 - Simplement, ne plus y croire

- « Continuez; simplement, n'espérez plus être crus »
- A chacun de choisir une réaction
 - ◆ pour ré-orienter vers la discussion argumentée
 - ◆ pour assumer la dimension agonistique du débat
- Examinons les implications pour clarifier la discussion

Le plan

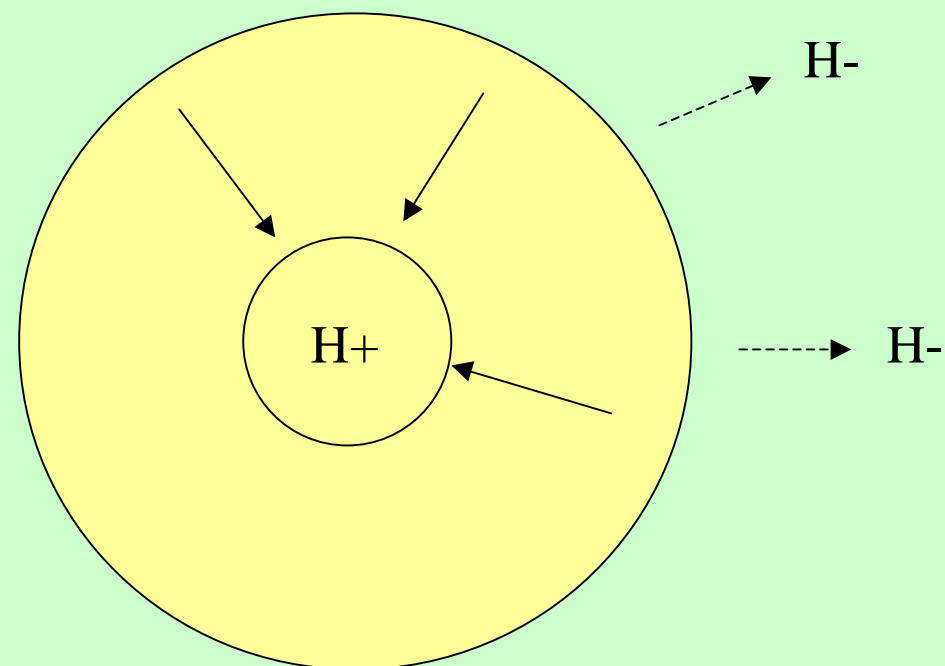
- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?
 - ◆ Renouveler l'écoute, la réponse, l'expression
 - ◆ La rhétorique humaniste, discours agrocentriste
 - ◆ Les procédés rhétorique de l'humanisme agro-centrique, appuis pour l'analyse
 - ◆ La rhétorique, entre stratégie et délibération

Personnes et discours humaniste

- Entre parole de l'agriculteur et discours agricole : un grand décalage
- Dans un cas une personne parle ; dans l'autre l'Homme est un point de ponctuation du discours
- L'Homme est point d'appui autre que l'émetteur du discours (ce n'est pas l'Homme qui parle)
- La personne qui tient le discours se cache derrière l'Homme
- et la personne que le discours concerne est cachée derrière l'Homme

L'agrocentrisme

- Quelle humanité de l'auteur du discours?
- Le doigt et la lune
- Différenciation et structuration du secteur
- Marqueur : les ... ne sont pas responsables
- Agro-sylvo-halio-centrisme



Le discours H comme opérateur d'organisation

- Une donnée anthropologique
(nous = les hommes)
- Homme = un opérateur nous/eux (-H = + eux; + H = + nous = - eux)
- accepter / faire assumer à l'opérateur qui met en avant l'Homme les propres logiques de com-position, d'im-position qui sont les siennes
- récuser radicalement la prétention à l'universalité ou à la prééminence d'une logique au nom de l'Homme

Attributions de distance et de proximité

■ Attribution

- ◆ vous devez être pareils... mais vous êtes différents
- ◆ vous êtes différents... de ce que vous devriez être

■ Revendication et reconnaissance

- ◆ vous revendiquez la différence
 - ◆ nous vous la reconnaissons
 - ◆ nous vous la refusons
- ◆ vous revendiquez l'identité
 - ◆ nous vous la reconnaissons
 - ◆ nous vous la refusons

Le déni d'altérité

- Le questionnement clé :
en situation, en quoi sommes-nous différents, en quoi sommes-nous pareils ?
- Son instruction est sapée par le déni d'altérité
- La reconnaissance de l'altérité réciproque des logiques agricoles et environnementales :
condition à une discussion/construction ouverte et viable de l'interface entre agriculture et écologie

Un véritable espace d'articulation

	Centrage agricole	Centrage écologique
Convergence (agri-environnemental)	Intégration envt. dans agriculture	Intégration agr. dans environnement
Divergence	Agricole non Environnemental	Environnemental non agricole

Un enjeu rhétorique/stratégique/théorique

- **rhétorique** : refus de subir des attributions ou dénis sauvages
- **stratégique** : la question de la différenciation des rôles agricoles et environnementaux est centrale dans le champ (politique, gestionnaire, administratif, etc.) de l'environnement
- **théorique** : la légitimité et les modalités de différenciation/articulation entre perspectives environnementales et agricole est au cœur du débat théorique sur l'environnement
 - ◆ dans les doctrines gestionnaires environnementales (patrimonial, gestion intégrée, community-based, etc.)
 - ◆ dans les théories de la gestion sociale de l'environnement (acteur-réseau, Boltanski & Thévenot, etc.)
 - ◆ l'ASGE : une théorie **pour** ce débat

Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?
 - ◆ Renouveler l'écoute, la réponse, l'expression
 - ◆ La rhétorique humaniste, discours agrocentriste
 - ◆ Les procédés rhétorique de l'humanisme agro-centrique, appuis pour l'analyse
 - ◆ La rhétorique, entre stratégie et délibération

Ouvertures pour le diagnostic de situations et pour la recherche

- Comment utiliser cet angle de lecture pour analyser des matériaux, des situations, des écrits, des prises de parole?
- Lien entre ponctuations rhétoriques et stratégies de recomposition (ASGE) ?
- En quoi l'éclairage sur la ponctuation / polarisation éclaire-t-il la discussion sur la posture des chercheurs et leur « neutralité »
- Quelles pistes de recherche?

Le rhétorique : un plan de lecture

- Un angle d'attaque et des ressources (techniques, notions, savoir-faire, précédents)
- pour « lire »
 - ◆ des discours
 - ◆ des textes
 - ◆ des situations
- reconnaître et montrer les procédés rhétoriques utilisés (cadrage, figures, codes, ...)

Mais, *un plan* de lecture seulement

- Traiter un texte comme seulement rhétorique est un acte radical qui n'a pas en lui-même son propre fondement
- Sur le plan rhétorique, tout est rhétorique
 - ◆ « on ne peut pas ne pas communiquer » (école de Paul Ricoeur)
 - ◆ l'absence de pompe et d'effet, c'est encore une pompe, un effet
- Un acte qui tend vers le rejet de l'autre (on lui refuse l'appui extra-rhétorique que l'on s'autorise à soi-même)

A utiliser avec modération !

- D'où le recours à un exemple de principe, dans les parties précédentes de la conférence
- Deux exceptions
 - ◆ le livre de Rossi sur « *L'ingérence écologique* » un formulaire de rhétorique anti-environnementale
 - ◆ le rapport de l'IFB sur les aires protégées une négation discrète mais radicale du sens même de l'action de conservation

Quelques figures, à titre d'exemple (1)

- Un exemple de geste analytique : entendre « *pour l'Homme* » = « pour moi », ou « pour nous », ou « pour notre filière », ou « pour les intérêts que je défends »
- *des AP qui excluent l'homme*
= qui imposent des restrictions à certaines activités agricoles, forestières, de chasse, etc.
- *une conception fondée sur des protections strictes* =
une conception qui envisage que sur certains espace les filières du développement agricole et rural (administration, ONG, entreprises) puissent ne plus exercer le leadership

Quelques figures, à titre d'exemple (2)

- *l'opposition entre agriculture et protection de la nature est dépassée =*
il n'y a plus d'autre raisonnement légitime qu'un raisonnement agronomique sur les questions de faune, flore, et milieu
- la biodiversité, c'est l'Homme dans son milieu, il faut *sortir des petites fleurs et des petits oiseaux =*
le vrai acteur de biodiversité, c'est la filière agro-développementiste

Quelques figures, à titre d'exemple (3)

- *On n'a dépassé que récemment une conception fondée sur la nature exceptionnelle, pour aboutir à une prise en compte de la nature ordinaire =*
 - ◆ rejetons les environmentalistes dans le passé,
 - ◆ privons-les de modèle, privons de fondement leur série de sens
- Collectionner les qualifications stéréotypantes et polarisantes; ex. : l'environmentaliste citadin, riche, blanc, du Nord, masculin, scientifique, ignorant du milieu réel, ignorant de la vie des « gens », etc.

Écoutons la rhétorique, entendons l'espace d'action

- L'attention à la rhétorique nous informe
 - ◆ sur ce que projettent les uns sur les autres
 - ◆ sur l'espace d'action au sein duquel se déploient les proje(c)t(ion)s

La rhétorique, art pratique, technique et critique

- Appréhender de façon consistante le plan rhétorique demande un apprentissage
 - ◆ sur les répertoires de techniques
 - ◆ d'un savoir faire pratique (posture, mobilisation experte de ses propres affects)
 - ◆ de la production critique
- La critique rhétorique...
 - ◆ comme arrière-plan
 - ◆ comme produit
- ... est un acte situé (et situant)

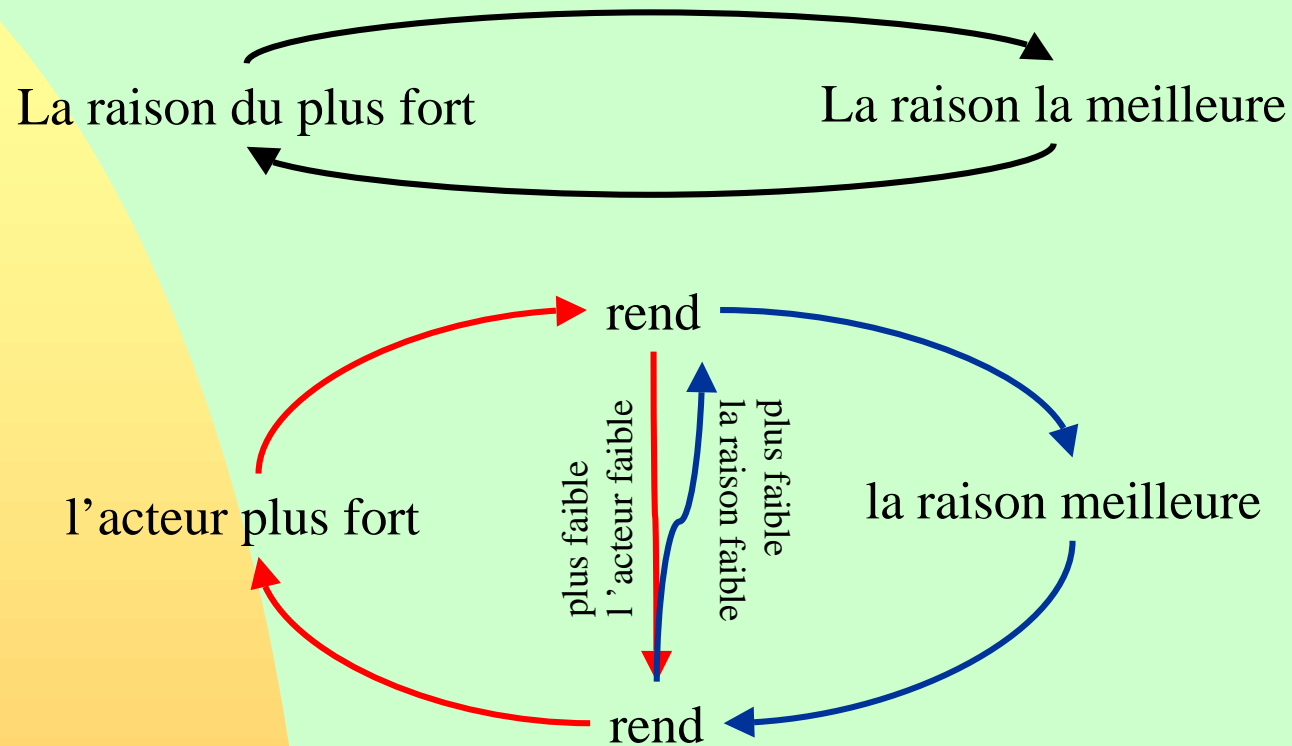
Le plan

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?
 - ◆ Renouveler l'écoute, la réponse, l'expression
 - ◆ La rhétorique humaniste, discours agrocentriste
 - ◆ Les procédés rhétorique de l'humanisme agro-centrique, appuis pour l'analyse
 - ◆ La rhétorique, entre stratégie et délibération

La loi du plus fort est-elle *toujours* la meilleure?

- Le Loup et l'Agneau (de La Fontaine à Bourdieu)
- La force de l'évidence (de Descartes à Boltanski et Thévenot, en passant par Mr Smith)

Anneau logique, anneau stratégique



- Boucle stratégique (logique des forces)
- Boucle logique (force des logiques)

Une question de ponctuation, de *moment*

- De la séparation des anneaux
 - ◆ le rapport n'est que de force
 - ◆ l'évidence de la raison balaie tout
- Une bande de Moebius...
 - ◆ Les raisons renvoient aux forces, et les forces aux raisons (Latour)
- ... à ponctuer
 - ◆ ne pas laisser le poids des forces l'emporter sur celui des raisons (Boltanski & Thévenot)
 - ◆ ne pas laisser le poids des raisons cacher le jeu des forces (ASGE)

Des repères irréductibles pour fonder l'espace de discussion et d'action

- Les épreuves de raison ne doivent pas être confondues avec les épreuves de force
- Les épreuves de raison et celles de force ne peuvent s'affirmer étrangères les unes aux autres
- L'horizon est tracé par le principe délibératif
- L'horizon est tracé par le principe stratégique
- L'horizon est tracé par le principe d'innovation (c'est-à-dire de ré-agencement)

La rhétorique, opérateur sur le fil des partages

- Fait rentrer la force dans la discussion (éristique)
- Fait rentrer la discussion dans la force
- Repose sur un travail permanent de décadrage, recadrage

- La rhétorique comme analyseur
- parler de la rhétorique, c'est nécessairement agir soi-même de manière rhétorique (auto-référentielle, im-pliquée)

Le plan

77

- I Une critique pour récuser la rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ La rhétorique : art du discours... et de sa critique
 - ◆ Une critique du discours agricole dans la dialectique agri-environnementale
 - ◆ La pression rhétorique de l'« humanisme » anti-environnemental
 - ◆ Le loup est-il un loup pour l'Homme?
 - ◆ Le noyau dur de « l'humanisme » anti-environnemental
- II Après récusation, quelles orientations d'action et de recherche?
 - ◆ Renouveler l'écoute, la réponse, l'expression
 - ◆ La rhétorique humaniste, discours agrocentriste
 - ◆ Les procédés rhétorique de l'humanisme agro-centrique, appuis pour l'analyse
 - ◆ La rhétorique, entre stratégie et délibération

Conclusion

- Un espace autonome pour l'expression renouvelée des désirs de nature
- La (le) rhétorique :
 - ◆ des compétences à acquérir
 - ◆ une ligne de recherche à poursuivre
- Faire rentrer l'inondation de la rhétorique pseudo-humaniste dans son lit : l'agrocentrisme est l'expression d'une pensée et d'une action sectorielles
- Poursuivre la discussion RES sur intervenance, stratégie et « empire du sens »